

Hyvä Ylivieskalainen päättäjä,

olet varmaan allekirjoittanut kansalaisaloitteen Oulaskankaan sairaalan säilyttämisen puolesta. Minäkin olen.

Tuntuu käsittämättömältä, ettei alueen ihmisiä kuunnella eikä annettuja faktoja noteerata.

Tulee tunne, että alueemme

ihmiset ja veronmaksajat eivät ole tasa-arvoisia verraten vaikkapa Oulun seudulla asuviin.

Meidän yli kävellään.

Meillä on Oulaskankaalle riittävästi asiakkaita, on rakennukset, laitteet ja henkilökunta.

Todellisiin säästöihin minä en ainakaan usko siirtämällä palvelut Ouluun.

Mutta sen lopetus aiheuttaa, että lähipalvelut lakkaavat ja sairaalamatkat kasvavat merkittävästi.

No, kuka tämän maksaja sitten on? Maksajia olemme me, alueen asukkaat. Sen maksamme rahassa ja ajassa. Meidän aikamme arvioidaan olevan halvempaa kuin joidenkin toisten.

Meidän terveytemme ei ole niin tärkeä kuin jossain muualla asuvien. Ymmärtäisimme tämän paremmin, jos alueella ei asuisi ihmisiä. Me olemme konkreettisia, mutta kuvitteellisia

maksumiehiä 1,6 miljardia euroa maksavalle Oulun uudelle sairaalalle.

Niemelänkylän koulun lopettaminen nopealla aikataululla on aivan vastaavanlainen tilanne.

Olemme keränneet nimiä kuntalaisaloitteeseen, jotta 85 oppilaan koulu säilyisi.

Meillä on oppilaat, täysi koulullinen. On opettajat ja kohtuullinen koulurakennus.

Mutta ei valtuustossa kyläläisiä kuunnella, uskotaan oikeasti, että se on pakko sulkea.

Kun se ei kosketa itseä, ollaan lopettamassa.

Kuntaliiton tekemän tutkimuksen mukaan, mitä kauempana valtuutettu asui lopettamisuhan alla olevasta koulusta, sitä todennäköisemmin

hän äänesti koulun lopettamisen puolesta. Jos koulun lähellä asui paljon valtuutettuja, koulu sai todennäköisemmin jäädä.

Että se niistä järkiperusteista ja pakosta.

No, meidän kylältä on yksi valtuutettu.

Onko niin, että Niemelän kylän asukkaat ovat mielestäsi sopiva porukka maksamaan

Ylivieskan, ehkä vähän holtittomastikin hoidetun sivistyspalveluiden sopeuttamista?

Me on rakennettu elämämme tänne, eikä kenelläkään ole käynyt mielessäkään, että koulu lopetetaan kun on lapsia.

En usko kaupungin saavan todellisia säästöjä siirtämällä koululaiset ja opettajat keskustaan.

Mutta sama asia kuin Oulaskankaassa, lähipalvelut se lopettaa. Se lopettaa ensinnäkin koulun, johon lapsilla on lyhyt matka. Se lopettaa myös kerhot ja harrastepiirit. Liikunta-alueet ovat jo nyt niin huonosti hoidettu, ettei kukaan kyläläinen usko niiden säilyvän edes nykyisellään.

Kun kaupunki säästää, kyläläiset auraavat kaukalon omilla rahoillaan, vehkeillään ja ajallaan.

No, sitten ruvetaan kускаamaan enemmän kylälle harrastamaan.

Ostaako joku lapsiperhe talon kylältämme, jos koulu lopetetaan?

Mitä se vaikuttaa kiinteistöjen arvoihin?

Tässä lainaus koulukuljetuksista Ylivieskan kaupungin instagram-sivulta 31.1.25.

"Lapsella, jonka koulumatka on yli 5 kilometriä, on oikeus maksuttomaan koulukuljetukseen.

Mikäli koulumatka on yli 3.5 kilometriä, saa ekaluokkalainen maksuttoman talviajan koulukuljetuksen marraskuun alusta helmikuun loppuun."

Niemelänkylän keskustasta on sekä Rannan, että Taanilan kouluille n. 4 km. Eli

ekaluokkalaiset saavat maksuttoman koulukyydin 3,5 km ylittävältä matkalta talveksi ja 2.-6.

luokkalaiset 5 km ylittävältä matkalta. Suomennettuna lapsesi on 2.-6. luokkalainen ja

koulumatka on 4,9 km. Hän kulkee pyörällä läpi vuoden tai vanhempi ostaa bussilipun, jonka

hintaa on 62€ /kk/lapsi. Jos on kaksi lasta, niin 124€/kk jne.

No, kuka tämän touhun maksaa. No, me kyläläiset tietysti. Kyläläiset, jotka maksavat saman asteikon mukaan kiinteistöveronsa ja tuloveronsa, kuten muutkin Ylivieskalaiset. Nyt päättäjät ovat sitä mieltä, että meidät voi asettaa eri asemaan muiden kaupunkilaisten kanssa. Me joudumme maksamaan enemmän omalla rahalla ja ajalla. Ymmärtäisimme sen paremmin, jos täällä ei olisi lapsia. Silloin koulua ei enää tarvittaisi.

Ylivieskan keskustassa on 6 kpl kouluja. Niiden yhdistämisissä lasten koulumatkoihin, kaverisuhteisiin tai oikeastaan juuri mihinkään ei tulisi merkittäviä muutoksia, koska koulut ovat lähellä toisiaan. Niiden yhdistämisissä ei aiheudu kaupunkilaisille ajan tai rahan suhteen merkittäviä muutoksia.

Miksi kouluverkon tehostamista ei aloiteta sieltä, missä se on ehdottomasti myös järkevää? Ja mihin on niin kauhea kiire tämän asian kanssa?

Jos ajattelet, että tämä kouluasia aiheuttaa kyläläisten keskuudessa surua ja tuntuu kipeältä, tulkintasi voi olla liian lievä.

Kun keskustelee ihmisten kanssa ja seuraa keskusteluita aiheesta, voi todeta, että asia aiheuttaa vihaa ja tuntuu törkeältä.

Meidän yli ollaan kävelemässä.

Hyvä päättäjä,

joudut arvioimaan kyläkoulu-asiassa kaupunkilaisten tasapuolisuutta.

Ennen kuin äänestät, haastan sinut miettimään.

Olisiko äänestyspäätöksesi eri, jos se koskettaisi sinua, omia lapsia, lastenlapsia?

Olisitko itse valmis laittamaan aikaasi ja rahaasi vastaavassa tilanteessa kaupungin hyväksi?

Ajatteletko, että Vähäkankaan koulun rakentaminen teidän päätöksellänne, ei sodi tätä asiaa vastaan.

Oletko ollut yhteydessä muiden kuntien valtuutettuihin kysyäksesi, että kun kouluja on heillä suljettu, mitä ovat olleet todelliset ja toteutuneet

säästöt esimerkiksi 3 vuoden päästä koulun lopettamisesta per oppilas?

Se olisi kiinnostava tieto meille kaikille.

Ystävällisin terveisin,

