

31.10.2023

Dnro 485/03.04.04.04.29/2023

**Asia** Elintarvikehuoneiston hyväksymistä koskeva valitus

**Valittaja** Esko Hannula Oy  
Asiamies: asianajaja Altti Lepoluoto

**Päätös, josta valitetaan**

### **Ylivieskan kaupungin ympäristöterveyslautakunta 20.2.2023 § 15**

Ympäristöterveydenhuollon johtaja on päätöksellään 2.12.2022 hylännyt Esko Hannula Oy:n elintarvikehuoneiston hyväksymistä koskevan elintarvikelain 11 §:n mukaisen hakemuksen 5.10.2022 suoritetussa tarkastuksessa todettujen elintarviketurvallisuutta vaarantavien epäkohtien, erityisesti ilmanvaihdon, omaohjelmasuunnitelman ja haittaeläintorjunnan puutteiden vuoksi.

Ympäristöterveyslautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Esko Hannula Oy:n oikaisuvaatimuksen.

### **Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Valituksenalainen päätös on kumottava, ja valittajalle on myönnettävä elintarvikelain 11 §:n mukainen hyväksyntä hakemuksen mukaisesti. Toissijaisesti valituksenalainen päätös on kumottava ja asia on palautettava ympäristöterveyslautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Päätös on perustuslain ja elintarvikelain vastainen. Elintarvikehuoneistoksi hyvin sopiva tuotantolaitos on hylätty. Lupaharkinta ei ole täyttänyt objektiviteetti-, yhdenvertaisuus- ja suhteellisuusperiaatteita.

Valittajaa ei ole myöskään kuultu asianmukaisesti, eikä hänen esittämänsä selvitystä ole otettu huomioon.

Valittaja on vuonna 2016 siirtänyt liiketoimintansa uusille yrittäjille, joiden toiminnassa on ollut puutteita ja ongelmia. Lupaharkinta on perustunut tämän aiemman toimijan toiminnassa havaittuihin puutteisiin, eikä valittajan

elintarvikehuoneiston objektiiviseen tarkasteluun. Päätös ei täytä yhdenvertaisuuden vaatimusta, koska se asettaa valittajan vastuuseen aiemman toimijan ongelmista. Viranomainen on käyttänyt harkintavaltaansa väärin.

Osa päätöksessä esitetyistä vaatimuksista vaarantaa elintarviketurvallisuutta. Tilojen ilmanvaihto on rakennettu elintarviketurvallisesti, ja se on tiloihin riittävä. Ilmanvaihto on toteutettu alan ammattilaisen tekemänä. Viranhaltijapäätöksen tekemisessä ei ole käytetty LVI-alan asiantuntemusta, eikä päätöksentekijöillä ole ollut riittävää elintarviketurvallisuuden ja siihen liittyvän rakennustekniikan osaamista. Elintarvikehuoneiston kaikkiin tiloihin ei tule asentaa ilmanvaihtolaitetta. Kylmätiloihin ei ole rakennettu ilmanvaihtoa, eikä se ole elintarviketurvallisuuden kannalta järkevää. Kylmätilojen erillinen ilmanvaihto johtaisi kosteuden tiivistymiseen tiloissa ja vaarantaisi elintarvikkeiden kunnon. Raitisilman otto on asennettu tilojen ulkopuolelle turvalliseen paikkaan, ja sen päälle on asennettu suodatin LVI-liikkeen ohjeistuksen mukaisesti.

Omavalvontasuunnitelma on sisällöltään asianmukainen ja sisältää elintarvikelain 15 §:n mukaan vaadittavat tiedot. Suunnitelmaa kehitetään jatkuvasti toiminnan mukaisesti. Viranhaltijalle on toimitettu asianmukainen haittaeläinten torjuntaohjelma. Tiloissa ei ole tehty havaintoja hiiristä tai muista tuhoeläimistä. Huoneisto on tiivistetty siten, että haittaeläimet eivät pääse sinne.

### **Asian käsittely ja selvittäminen**

Ympäristöterveyslautakunta on lausunnossaan esittänyt valituksen hylkäämistä.

Valittaja on antanut vastaselityksen ja toimittanut lisäselvitystä.

### **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

### **Perustelut**

#### **Kysymyksenasettelu**

Asiassa on ensiksi ratkaistavana, onko elintarvikehuoneiston hyväksyntää koskeva asia selvitetty ja valittajaa kuultu ennen asian ratkaisemista hallintolain mukaisesti. Mikäli valituksenalaista päätöstä ei ole edellä mainituilla perusteilla kumottava, asiassa on toiseksi ratkaistavana, onko elintarvikehuoneiston hyväksyntää koskevan hakemuksen hylkäämiselle ollut lainmukaisia perusteita.

## **Asian selvittäminen ja kuuleminen**

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Lain 34 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

*Valituksen* mukaan ympäristöterveyslautakunnan päätöksessä on todettu, että viranhaltija ei ole huomionnut valittajan 1.11.2022 toimittamaa pohjakuvaa, vaikka viranhaltijapäätös on tehty 2.12.2022. Menettely on ollut hallintolain 22 §:n ja 34 §:n vastaista. *Vastaselityksessä* on todettu edelleen, että lupaharkinnassa ei ole otettu huomioon valittajan toimittamia tietoja ja aineistoa, minkä vuoksi lupaharkinta on perustunut puutteelliseen selvitykseen.

*Viranhaltijapäätöksessä* on mainittu, että päätöksen perusteena on käytetty muun muassa valittajan 1.11.2022 toimittamaa vastinetta liitteineen. Vastineen liitteenä on ollut ilmanvaihtopiirustus ja ajantasainen pohjakuva. *Valituksenalaisesta päätöksestä* ilmenee, että valittajan edustaja on 11.10.2022 toimittanut selvitystä valvontaviranomaiselle, mikä on huomioitu tarkastuskertomuksessa. Lisäksi valittaja on 1.11.2022 toimittanut vastineen kuulemiseen ja ilmanvaihtokuvia viranomaiselle, ja nämä on otettu huomioon päätöstä laadittaessa. Tuolloin on toimitettu myös ajantasainen pohjakuva. Muuta selvitystä mahdollisista tarkastuksen jälkeen suoritetuista korjauksista ei ole toimitettu viranomaiselle. Oikaisuvaatimuksessa viitatuista LVI-asiantuntijan näkemyksistä ei ole toimitettu kirjallista aineistoa.

Hallinto-oikeus toteaa, että edellä lausutun perusteella asiassa ei ole ilmennyt, että viranomaisen olisi laiminlyönyt valittajan kuulemisen tai asian selvittämisen valituksessa esitetyn tavoin. Päätöstä ei siten ole kumottava kyseisten valitusperusteiden vuoksi.

## **Pääasia**

### *Sovellettavat oikeusohjeet*

Elintarvikelain 11 §:n mukaan elintarvikealan toimijan, jonka harjoittamalta elintarviketoiminnalta eläinperäisiä elintarvikkeita koskevista erityisistä hygieniasäännöistä annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 853/2004 4 artiklan 2 kohdan mukaan edellytetään elintarvikehuoneiston hyväksymistä, on poiketen siitä, mitä 10 §:ssä säädetään, haettava toimivaltaiselta valvontaviranomaiselta elintarvikehuoneiston hyväksymistä ennen toiminnan aloittamista tai olennaista muuttamista.

Lain 15 §:n mukaan elintarvikealan toimijalla on oltava järjestelmä, jonka avulla toimija tunnistaa ja hallitsee toimintaansa liittyvät vaarat ja varmistaa,

että toiminta täyttää elintarvikesäännöksissä asetetut vaatimukset. Toimijan on kirjattava omavalvonnan tulokset riittävällä tarkkuudella.

*Asiassa saatu selvitys*

Esko Hannula Oy on hakenut elintarvikelain 11 §:n mukaista elintarvikehuoneiston hyväksymistä Ylivieskassa sijaitsevalle liha-alan laitokselle toiminnan aloittamista varten. Hakemuksen mukaan toimintaan kuuluu lihan leikkaus sekä jauhelihan, raakalihavalmisteiden ja lihavalmisteiden valmistus. Viranhaltijapäätöksen tehnyt Peruspalvelukuntayhtymä Kallion ympäristöterveydenhuollon johtaja on 5.10.2022 suorittanut tarkastuksen hakemuksen kohteena olevaan huoneistoon. Tarkastukselle on myös osallistunut ylitarkastaja Ruokavirastosta, läänineläinlääkäri, terveystieteiden erikoislääkäri ja valittajan edustaja.

*Tarkastuskertomuksen 26.10.2022* mukaan laitoksessa on toimistotiloja, sosiaali- ja pukuhuoneta, pakkaamo, valmistushuone, suolaushuone, varastotiloja, joista osa on kylmätiloja (jäähdytyskylmiö, tuotekylmiö, entinen ruohovarasto ja pakkasvarasto), lisäksi varastotilat pesu- ja desinfiointiaineille ja erillinen huoneta mausteille, pesutilat, elintarvikkeiden vastaanottotila ja leikkaamo. Hakemuksen liitteenä olleet pohjapiirroksot eivät ole olleet ajantasaisia, ja etenkin ilmanvaihtoa koskeva vuonna 1998 laadittu piirustus on ollut vanhentunut, koska tiloihin on sen jälkeen tehty lukuisia muutoksia ja tiloja on laajennettu. Tarkastushavaintojen mukaan katoissa on ollut jälkiä pinnoille aiemmin tiivistyneestä kosteudesta. Pienellä alueella jäähdytyskylmiön katon rajassa ja pakkaamossa valaisinten takana on ollut hometta. Rakenteissa on paikoitellen ollut ruostepilkkuja. Pisaranjäljet katoissa, ruoste ja home ovat merkkejä pakkaamon ja jäähdytyskylmiön puutteellisesta ilmanvaihdosta. Pakkaamossa käsitellään kuumentamatta syötäviä elintarvikkeita, joten se luokitellaan korkean hygienian alueeksi. Ilmanvaihdon tulee mahdollistaa kosteudenhallinta ja ylläpitää huoneilman hyvää laatua. Jäähdytyskylmiössä jäähdytetään valmistusuunista tulleita elintarvikkeita, mikä edellyttää tehokkaita kylmälaitteita ja hyvää ilmanvaihtoa. Puutteellinen ilmanvaihto johtaa kosteuden tiivistymiseen huoneen kattoon, josta se pääsee tippumaan elintarvikkeiden päälle. Tämä voi aiheuttaa tuotteiden saastumisen kypsennyksen jälkeen. Valittajan edustaja on tarkastuksen jälkeen ilmoittanut, että valaisinten taustat on puhdistettu. Hänen mukaansa pakkaamon ilmanvaihdosta ja kosteudenhallinnasta huolehditaan siten, että pesun jälkeen seinät pyyhitään lastalla ja ovia pidetään auki tiloihin, joissa on ilmanvaihtolaitteet. Valmistushuoneen tuloilmalaitteessa ei ole ollut suodatinta. Tarkastuksen jälkeen toimitetun lisäselvityksen mukaan ilmanotto-tilan aukon päälle on kiinnitetty suodatinharson näköistä materiaalia. Menettelyä ei voida pitää asianmukaisena, koska linnut pääsevät nokkimaan suodatinta, ja suodatin pääsee kostumaan ja homehtumaan. Myöskään kiinnitystapa ei ole ollut asianmukainen.

Tarkastuskertomuksessa on myös mainittu, että elintarvikehuoneiston rakenteet eivät ole riittävän tiiviit estämään haittaeläimiä pääsemästä sisälle. Lastaustilan ovesa on korjauksista huolimatta ollut rakoja, joista haittaeläimet voivat päästä elintarvikehuoneistoon. Oven eteen asennettu muovinen

liuskeverho ei estä jyrsijöiden ja hyönteisten pääsyä sisätiloihin. Huoneiston välittömässä läheisyydessä on pelto ja sikala, mikä lisää jyrsijöiden esiintymistä huoneiston ympäristössä. Lastaussillalla on ollut tavaroita, jotka tarjoavat piilopaikkoja jyrsijöille. Yhden varastotilan lattialla on ollut muutamia hiirenjätöksiä. Varastotiloissa on ollut hiirenloukkuja ja myrkkysyöttejä jyrsijöiden torjumista varten. Valmistushuoneen ja pesuhuoneen lattialla on ollut kärpäsentoukilta vaikuttaneita toukankuoria, ja tiloissa on ollut kärpänen. Kylmän varaston oven sivustalla lattianrajassa on ollut sellainen rako, josta hiiri mahtuu kulkemaan. Valittajan edustaja on tarkastuksen jälkeen toimittanut kuvan raon tukkimisesta, mutta kuvasta ei ilmene miten rako on peitetty. Lisäksi hän on tarkastuksen jälkeen tuonut esiin, että uusia hiirenjätöksiä ei ole löytynyt ja loukkuun on jäänyt kaksi hiirtä. Suolaushuoneen lattiakaivo on ollut likainen, ja huoneessa on ollut tunkkainen haju. Suolaushuoneen ja jäähdytyskylmiön kylmälaitteiden ritilöissä on karstaa, joka voi varista elintarvikkeisiin. Makkaravaunut ovat olleet likaiset ja huonokuntoiset. Leikkaamon vesihana ei ole toiminut.

Lisäksi tarkastuskertomuksessa on todettu, että hakemuksen liitteenä olevassa omavalvontasuunnitelmassa on osin vanhentunutta tietoa, eikä se vastaa kaikilta osin elintarvikehuoneistossa harjoitettavaa toimintaa ja siten varmistaa elintarvikeeturvallisuutta. Omavalvontasuunnitelman mukaan valvova eläinlääkäri ottaa pintapuhtausnäytteet, mikä ei pidä paikkaansa. Toimijan tulee järjestää näytteiden ottaminen osana omavalvontaa.

*Kuulemisasiakirjasta 26.10.2022* ilmenee, että valittajaa on pyydetty toimittamaan ajantasainen ilmanvaihdon ammattilaisen laatima kaikki laitoksen tilat kattava suunnitelma ilmanvaihdon järjestämisestä. Lisäksi on pyydetty toimittamaan Turvallisuus- ja kemikaaliviraston rekisteröimän tuholaiсторjujan pätevyuden omaavan henkilön laatima haittaeläintorjuntasuunnitelma.

*Ruokaviraston jaostopäällikön ja tarkastukselle osallistuneen ylitarkastajan lausunnon 30.11.2022* mukaan puutteet omavalvonnassa, huoneiston ilmanvaihdossa ja tuhoeläintorjunnassa vaarantavat elintarvikeeturvallisuutta merkittävästi. Hakemuksen liitteenä toimitettu omavalvontasuunnitelma on vanhentunut ja puutteellinen, eikä se vastaa suunniteltua toimintaa. Ilmanvaihto ei voi perustua siihen, että ilma liikkuu alemman hygienian tilasta korkeamman hygienian tilaan. Elintarvikehuoneiston tiloissa ei saa olla tuholaisia. Elintarvikehuoneiston on oltava rakenteiltaan tiivis, jotta tiloihin ei pääse tuhoeläimiä. Ovet ja ikkunat on pidettävä kiinni epäpuhtauksien ja tuhoeläinten liikkumisen estämiseksi.

*Viranhaltijapäätöksestä 2.12.2022* ilmenee, että huoneistossa on eri hygieniatason alueita. Pakkaamo on korkean hygienian tila, koska siellä käsitellään kuumentamattomina syötäviä elintarvikkeita. Pakkaamon ilmanvaihto ei voi perustua ovien auki pitämiseen ja nojautua viereisen varaston ja/tai valmistushuoneen ilmanvaihtoon, koska se ei ole puhtausaluejaottelun mukaista. Korkean hygienian tiloissa tulisi olla muihin tiloihin verrattuna tehokkaampi tai jopa erillinen ilmanvaihto. Ilmanvaihdon ja höyryn poiston suunnittelu ovat tärkeitä kondenssivesiongelmien

välttämiseksi, sillä elintarvikehuoneiston siivoamisessa käytetään paljon vettä. Huoneiston ilmanvaihdon suunnitelleen LVI-tekniikan mukaan kylmiöt rakennetaan tiiviiksi, eikä niihin tehdä ilmanvaihtoa. Jos kylmiössä olisi ilmanvaihto, tilojen ulkopuolelta tuleva ilmankosteus tiivistyisi vedeksi, mikä aiheuttaisi kosteusongelmia.

Edelleen päätöksestä käy ilmi, että omavalvontasuunnitelma on ollut epätarkka tai puutteellinen muun muassa kunnossapidon, pakkausmerkintöjen vaatimustenmukaisuuden ja jäljitettävyyden hallinnan osalta. Elintarvikehuoneistossa on tarkoitus käsitellä helposti pilaantuvia elintarvikkeita. Tuotevalikoima on laaja, ja osa tuotteista on kuumentamatta syötäviä. Toiminta sisältää merkittäviä elintarvikehygieenisia riskejä. Toiminnan luonne huomioon ottaen omavalvontajärjestelmän puutteet eivät ole olleet vähäisiä. Viranomaiselle ei ole päätöksentekoaikana mennessä toimitettu päivitettyä, ajantasaista omavalvontasuunnitelmaa. Valittaja ei ole myöskään toimittanut ammattilaisen laatimaa haittaeläintorjuntasuunnitelmaa eikä riittävällä tavalla osoittanut, että haittaeläintorjunnasta huolehditaan asianmukaisesti.

*Valituksenalaisen päätöksen* mukaan omavalvontasuunnitelman sisältämän mikrobiologisen tarkkailuohjelman tekstiosa ja näytteenottosuunnitelmaa kuvaava taulukko eivät vastaa toisiaan ja ne ovat ristiriitaiset. Haittaeläintorjuntasuunnitelma on ylimalkainen ja vanhentunut. Puhtaanapitosuunnitelmassa mainittuja puhdistusaineita ei ole enää markkinoilla. Toiminnassa noudatettavaa lainsäädäntöä koskevasta luettelosta on puuttunut merkittävä osa voimassa olevaa lainsäädäntöä, ja siinä on ollut vanhentunutta lainsäädäntöä. Suunnitelma pakkausmerkintöjen vaatimustenmukaisuuden hallinnasta on ylimalkainen, ja pakkausmerkintöjen osalta viitataan vanhentuneeseen lainsäädäntöön. Ilman asianmukaisia pakkausmerkintöjä elintarvikkeet eivät ole jäljitettävissä eikä niiden turvallisuudesta voida varmistua. Jäljitettävyyden hallinnasta ei ole suunnitelmaa, ja takaisinvetosuunnitelma on ylimalkainen. Oikaisuvaatimuksessa viitatuista LVI-asiantuntijan näkemyksistä ei ole toimitettu kirjallista aineistoa.

*Valittajan kuulemiseen antaman vastauksen* mukaan valvojan aiemmat havainnot pakkaamossa johtuvat huolimattomasta pesusta ja pesun jälkeisen kuivatuksen laiminlyönnistä. Pesua ei korvata ilmastoinnilla. Jäähdytyskylmiön kosteutta voidaan vähentää pidentämällä kuumien tuotteiden kylmävesisuihkutusta jo kypsytyskaapissa. LVI-liike on suositellut tuloilma-aukon homehtumattoman suodatinelementin asentamista ritilän ulkopuolelle, jotta se ei kostuisi putkessa mahdollisesti syntyvän kondenssiveden vaikutuksesta. Aukko on katoksen alla eikä siten alttiina sadevedelle. Viimeisestä laitoksen pesusta on aikaa kuukausia, ja tilat pestään ja desinfioidaan ennen käyttöönottoa. Kesän aikana on tehty pieniä korjauksia ja väliovet ja ulko-ovet ovat olleet auki. Haittaeläinohjelma ei ole ollut täysin toiminnassa. Nosto-oven alareunaan on asennettu lisätiiviste, eikä uusia havaintoja hiiristä ole ollut. Tuholaikeiden palvelut otetaan käyttöön, jos laitoksen toimiessa ilmenee hiiri- tai muita ongelmia. Suolaushuoneen ovi on maalattu ja tiiviste vaihdettu. Leikkaamon vesihana toimii. Makkaravaunut

pestään ennen käyttöönottoa, ja kylmälaitteen ritilässä oleva karsta on poistettu. Toimintaa koskevaan lakiin on voinut tulla muutoksia, eikä valittaja ole ollut tietoinen voimassa olevasta lainsäädännöstä. Uuden, yksinkertaisemman omavalvontasuunnitelman laatiminen on aloitettu. Pintapuhtausnäytteet otetaan valittajan toimesta.

### *Oikeudellinen arviointi*

Asiassa saadun selvityksen perusteella huoneistoon tehdyssä tarkastuksessa on havaittu puutteita huoneiston ilmanvaihdossa, puhtaudessa ja kunnossa. Lisäksi viranomainen on arvioinut, että valittajan omavalvontasuunnitelma on ollut puutteellinen, eikä haittaeläinten torjunta ole ollut asianmukaista ja riittävää.

Tarkastuksella on havaittu hometta ja jälkiä pinnoille aiemmin tiivistyneestä kosteudesta. Huoneiston rakenteissa on ollut ruostepilkkuja. Valittajan mukaan tiloja on puhdistettu ja huoneiston pintoja korjattu tarkastuksen jälkeen. Kun otetaan huomioon tarkastuksessa havaitut epäkohdat huoneistossa, asiassa saatu selvitys tiloissa tehdyistä korjaavista toimenpiteistä sekä valittajan esittämät menetelmät ilmanvaihdon parantamiseksi ja kosteuden tiivistymisen ehkäisemiseksi, viranomainen on päätöksentekoajankohtana voinut katsoa, ettei huoneiston kunto ole täyttänyt hyväksytyltä elintarvikehuoneistolta edellytettäviä vaatimuksia.

Valittajalle on varattu tilaisuus toimittaa päivitetty omavalvontasuunnitelma ennen asian ratkaisemista. Koska sitä ei ole toimitettu, viranomainen on voinut päätöksentekoajankohtana käytettävissä olleen omavalvontasuunnitelman ja muun asiassa saadun selvityksen perusteella arvioida, että valittajan omavalvontajärjestelmässä on ollut suunnitellun toiminnan laatu huomioon ottaen sellaisia puutteita, jotka voivat vaarantaa elintarvikeeturvallisuuden.

Tarkastuksessa on havaittu huoneiston rakenteissa sellaisia puutteita, jotka mahdollistavat haittaeläinten pääsyn huoneistoon ja huoneistossa on ollut jälkiä haittaeläimistä. Valittajan mukaan haittaeläintorjuntasuunnitelma ei ollut tuolloin kokonaan käytössä ja huoneistossa on tehty korjauksia tarkastusta edeltäneen kesän aikana, jolloin ovet ovat olleet väliaikaisesti auki. Huoneistoon on tehty joitain korjaustoimenpiteitä haittaeläinten torjunnan parantamiseksi. Huoneistossa on kuitenkin havaittu hiiriä vielä lokakuussa tehdyn tarkastuksen jälkeen. Haittaeläimiä ja niiden jälkiä koskevien havaintojen vuoksi viranomainen on voinut pitää huoneiston kuntoa ja valittajan toimintaa haittaeläinten torjumiseksi riittämättömänä ja pyytää valittajaa toimittamaan tuholaistorjujan laatiman suunnitelman haittaeläinten torjunnasta. Valittaja ei ole sellaista toimittanut, eikä asiassa ole esitetty muutakaan selvitystä, joka osoittaisi, että haittaeläinten torjumiseksi olisi käytetty asianmukaisia menetelmiä.

Kun otetaan huomioon edellä mainitut puutteet hakemuksen kohteena olevassa huoneistossa, omavalvonnassa ja haittaeläintorjunnassa sekä asiassa saatu selvitys valittajan toimista puutteiden korjaamiseksi, viranomainen on voinut hylätä elintarvikehuoneiston hyväksymistä koskevan hakemuksen. Valittajan

toimittama 12.5.2023 päivätty tarkastuskertomus ei anna aihetta arvostella asiaa toisin.

Asiassa ei ole ilmennyt, että viranomainen olisi käyttänyt väärin harkintavaltaansa tai toiminut valituksessa esitetyllä tavalla hallintolain 6 §:n mukaisten hallinnon oikeusperiaatteiden vastaisesti. Valituksenalainen päätös ei ole valituksessa esitetyillä perusteilla lainvastainen, eikä päätöksen kumoamiselle valituksen johdosta ole aihetta.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Elintarvikelaki 5 § 2 mom 12 k ja 28 k

Elintarvikehygieniasta annettu maa- ja metsätalousministeriön asetus 5 § ja 38 § 1 mom

Hallintolaki 6 §

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus N:o 853/2004 4 artikla 1. ja 2.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen N:o 852/2004 5 artikla, liitteen II luvun I kohdat 2 ja 5 sekä luvun IX kohta 4

#### Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Valituslupa, yleinen).

#### Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Anne Niemi ja Ville Vitikka.

Esittelijä

Tetu Norman

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.



## Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittajan asiamies, todisteellista sähköistä tiedoksiantoa käyttäen

Oikeudenkäyntimaksu  
270 euroa

Jäljennös maksutta Ylivieskan kaupungin ympäristöterveyslautakunta, sähköpostitse (sec)

Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki  
Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

**Pohjois-Suomen hallinto-oikeus**

**Osoite:** PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

**Puhelin:** 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

**Sähköposti:** [pohjois-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:pohjois-suomi.hao@oikeus.fi)

**Sähköinen asiointipalvelu:** <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>